

Cuadernos

de Lingüística de El Colegio de México

Vol. 11

Año 2024

e282

DOI: 10.24201/clecm.v11i00.282

eISSN: 2007-736X



ARTÍCULO

Un reanálisis del sufijo *-ístico* desde la solidaridad morfológica

A morphological solidarity analysis of the -ístico suffix

Grecia Isabel Benítez González

Universidad Nacional Autónoma de México

Ciudad de México

isabel.gben18@gmail.com

 <https://orcid.org/0009-0006-4832-3433>

Original recibido: 21/02/2023

Dictamen enviado al autor: 02/06/2023

Aceptado: 16/11/2023

Abstract

The suffix *-ístico* has an atypical form in Spanish because it has three syllables and is proparoxytone. Furthermore, its segmentation can be ambiguous, since it can be described as the result of a root + *-ístico*, or as a base ending in *-ista* + *-'ico*. According to these characteristics of *-ístico*, this suffix fails to follow the principles established by the preference theory of natural morphology, specifically two of them: the optimal shape of units and the morphotactic transparency. Because of this, *-ístico* seems unnatural from this approach. In this paper, I suggest an analysis of *-ístico* as a result of a combination of a base ending in *-ista* + *-'ico*, following the concept of morphological solidarity, which I will define in this paper also (Beniers 1996). These affixes are on a solidary relationship, from which it

Cómo citar: Benítez González, Grecia Isabel. 2024. Un reanálisis del sufijo *-ístico* desde la solidaridad morfológica. *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México* 11, e282. DOI: 10.24201/clecm.v11i00.282

follows that it is unnecessary to observe a term derived with *-ista* in the process of using *-'ico* on it.

Keywords: *-ístico*; *-ista* and *-'ico* suffixes; morphological solidarity; natural morphology; relational adjectives

Resumen

El sufijo *-ístico* es anómalo en español en su forma porque tiene tres sílabas y es esdrújulo. Además, su segmentación puede ser ambigua, ya que se puede describir como resultado de una raíz + *-ístico*, o como una base terminada en *-ista* + *-'ico*. De acuerdo con sus características, este sufijo incumple los principios de la teoría de las preferencias de la morfología natural, particularmente dos: la forma óptima de la unidad y la transparencia morfotáctica. Por lo anterior, el sufijo *-ístico* resulta antinatural según este enfoque. En este artículo, propongo un análisis de *-ístico* como el resultado de la combinación de una base terminada en *-ista* + *-ico*, siguiendo la noción de solidaridad morfológica que también explico en este trabajo (Beniers 1996). Estos afijos se encuentran en una relación solidaria, de la que se sigue que no es necesario observar una palabra derivada con *-ista* en el proceso para emplear el sufijo *-'ico* sobre ella.

Palabras clave: sufijos *-ístico*; *-ista* e *-'ico*; solidaridad morfológica; morfología natural; adjetivos relacionales

1. INTRODUCCIÓN

Tradicionalmente, el concepto de solidaridad morfológica ha sido empleado para referir a las relaciones morfológicas no concatenativas entre sufijos. El caso más conocido que ejemplifica este fenómeno es con los

sufijos *-ismo* e *-ista*. En las palabras *marxista* y *marxismo* se puede observar que a la base *Marx* se le adjuntan respectivamente los sufijos *-ista* e *-ismo*. Sin embargo, *marxista* se define como ‘el seguidor del marxismo’ no ‘el seguidor de Marx’. En este ejemplo, la relación semántica entre *-ismo* e *-ista* no se puede explicar por medio de procesos concatenativos, por ello, Beniers (1996) considera que este par de sufijos son solidarios entre sí, por lo que, por presión paradigmática, la existencia de un derivado en *-ismo* implicará la existencia de un derivado en *-ista*, o viceversa (Beniers 1996: 35).

De lo anterior, se puede inferir que la solidaridad morfológica se caracteriza por una falta de isomorfismo entre forma y significado, pues el significado de la palabra no se corresponde con la configuración fonológica de la palabra derivada. Por ello, en este artículo se propone que el concepto de solidaridad morfológica necesita expandirse para dar cuenta de casos en los que sí se presenta una relación concatenativa formal, pero no semántica, entre dos sufijos que se encadenan uno tras de otro sin que el primero aporte significado.

Para explicar este otro tipo de solidaridad morfológica, se planteó que el sufijo *-ístico*, atípico en cuanto a la forma en español, en realidad no existe, sino que se trata de una relación solidaria entre los sufijos *-ista* e *-íco*, estos dos últimos de gran productividad en español para formar nuevas palabras. Esta concatenación formal, pero no semántica, también ha sido postulada por Fábregas (2007) dentro del marco de la morfología distribuida.

Para el análisis, se hizo una muestra lexicográfica elaborada a partir de datos de la NGL (2009) y del DLE (2014) para observar este fenómeno.

no de solidaridad morfológica formal, en adelante SMF, en palabras ya establecidas en el español. Posteriormente, se recurrió a los neologismos de Morfolex para comprobar que se sigue recurriendo a esta relación solidaria en la formación de nuevas palabras.¹ También se recolectaron datos con el sufijo *-ístico*, tanto en la lexicografía como en Morfolex, para complementar la descripción de la relación solidaria entre *-ista* e *-ístico*. La representación de esta solidaridad se hizo con base en los esquemas de formación de palabras en solidaridad propuestos por Zacarías (2022).

La estructura de este artículo se conforma de la siguiente manera. En el apartado §2 se expondrán los trabajos que se han hecho en torno al sufijo *-ístico*. Se pondrá especial atención a Areán (2011) y a Fábregas (2007). En el apartado §3 se planteará el problema de investigación. Se tratará la atipicidad del sufijo *-ístico* en una lengua como el español con base en la teoría de las preferencias de la morfología natural (Dressler 2005), y se hablará sobre las alteraciones que el sufijo *-ístico* provoca en la base al momento de adjuntarse. Con base en esto se establecerá la hipótesis y los objetivos de investigación. En el apartado §4 se explicará la noción de solidaridad morfológica de Beniers (1996), que fue posteriormente desarrollada por Zacarías (2022). En el apartado §5 se explicará la conformación del corpus. En el apartado §6 se propondrá la necesidad de adecuar la noción de solidaridad morfológica para tener en cuenta la relación formal entre *-ista* e *-ístico*. En el apartado §7 se mostrarán los

¹ Morfolex es un corpus de neologismos del español de México que forma parte de un proyecto nacido en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México, a cargo del Dr. Ramón Felipe Zacarías Ponce de León. Actualmente cuenta con alrededor de 20000 datos analizados morfológicamente.

esquemas solidarios de estas relaciones morfológicas, y en el apartado §8 se encontrarán las conclusiones de esta investigación.

2. ANTECEDENTES

La tradición gramatical se ha inclinado por aceptar la forma afijal *-ístico* como un sufijo pleno del español (Rainer 1999: 4619; Pharies 2002: 360; RAE & ASALE 2009: §7.7c). Pharies (2002: 360) explica que este afijo nació de la unión de dos sufijos griegos: de *-ιστής*, un sufijo de *nomina agentis*, y de *-ικός*, un sufijo de pertenencia, que en español correspondería a la combinación de *-ista* + *-'ico*. Rainer (1999: 4619) nota que los derivados con este sufijo se usan en campos que tratan del arte (*acuarelístico*, *novelístico*), de la filosofía (*humanístico*), de la religión (*cabalístico*), de la economía (*monopolístico*) y del deporte (*ciclístico*). Sin embargo, la NGLE señala que hay ambigüedad en cuanto a la segmentación en aquellas palabras en las que es posible obtener una base en *-ista*: “Nótese que, si se segmenta *artístico* en la forma *artíst-ico*, se obtendrá el sufijo *-'ico* y la lectura ‘relativo a los artistas’, mientras que si se analiza en la forma *art-ístico* se obtendrá el sufijo *-ístico* y el significado ‘relativo al arte’” (RAE & ASALE 2009: §7.7c).

Pocos estudios se han hecho específicamente sobre *-ístico*. Nishimura (2000: 68-70) analiza las características morfológicas y semánticas de este sufijo en español. Ella nota que, aunque sea posible recuperar una base en *-ista*, la relación que establece la palabra derivada es con una base simple, no con un derivado en *-ista*. Del mismo modo que también lo

apunta la NGLE (2009: §7.7d), Nishimura (2000: 69) observa que en algunos casos el derivado en *-ístico* se hizo sobre una base derivada en *-ismo*: *apriorismo* (*apriorístico*); *armamentismo* (*armamentístico*); *atomismo* (*atomístico*); *automovilismo* (*automovilístico*), etc. En cuanto al campo semántico, concluye que este sufijo suele restringirse a contextos deportivos (*balonmanístico*, *rugbístico*) y artísticos (*arpístico*, *retratístico*).

Areán (2011), por otro lado, se remonta a los orígenes de esta forma afijal en griego, para luego proceder al desarrollo de este sufijo en el portugués y en el gallego moderno. Areán no observa una ambigüedad, sino una interrelación semántica profunda entre el sufijo *-ístico* y los sufijos *-ista* e *-ismo*, a la que ella llama constelación sufijal (Areán 2011: 36).

A diferencia de los estudios anteriormente mencionados, Fábregas (2007) no considera que *-ístico* sea un sufijo en español, sino que se trata de la concatenación de dos sufijos, *-ista* + *-'ico*, que derivan una misma subcategoría gramatical (ambos forman adjetivos relacionales), algo que en principio no debería ser posible dentro del marco de la morfología distribuida. Este trabajo, por lo tanto, es el antecedente directo de la propuesta que se presenta en este artículo.

A continuación, se detallarán más profundamente los análisis de Areán (2011) y de Fábregas (2007) respectivamente. En el primero, se presenta un estudio amplio sobre el sufijo *-ístico* en griego y en latín. En el segundo, el autor es el primero en observar este fenómeno morfológico, que en este artículo se plantea como una SMF, y en proponer un análisis al respecto.

2.1. Un panorama diacrónico del sufijo -ístico

Areán (2011) propone que los sufijos *-ismo*, *-ista*, *-ístico* e *-ística* forman algo que denomina constelación sufijal, que define como “un grupo de sufijos ligados por una asociación semántica das palavras com eles derivadas” (Areán 2011: 36). Entonces, para una determinada base, la derivación con *-ismo* indica el sistema o proceso hecho con o a partir de la base, la derivación con *-ista* señala al agente de tal sistema, la derivación con *-ístico* implica una relación con el sistema y la derivación con *-ística* señala la disciplina o la ciencia que estudia el sistema o el proceso (Areán 2011: 289).

En griego, esta constelación sufijal se generó a partir de los verbos terminados en *-ίζω*, de los cuales se podían formar los *nomina actionis* terminados en *-ισμός*, que señalaban una acción en curso o en proceso, o se podían formar los *nomina agentis* terminados en *-ιστής*, que indicaban el agente de acción designado por *-ίζω*, o por asociación con *-ισμός*. A partir de los *nomina agentis* terminados en *-ιστής*, se formaron, con el sufijo *-ικός*, los adjetivos relacionales terminados con *-ιστικός*, cuya forma refiere al agente formado con *-ιστής*, a la acción con *-ίζω* o al proceso con *-ισμός* (Areán 2011: 287).

Entonces, en griego, los sufijos *-ίζω*, *-ιστικός*, *-ιστής* e *-ισμός* formaban una constelación sufijal, que implicaba que los derivados que producían se encontraran interrelacionados semánticamente, por ejemplo, *άκοντιστικός* quiere decir ‘relativo a lanzar el dardo’, que a su vez hace referencia al agente formado con *-ιστής*, como *άκοντιστής*, que refiere al ‘lanzador de dardo’, también a la acción con *-ίζω*, como en *άκοντίζω*, que

significa ‘lanzar el dardo’, o al proceso con *-ισμός*, como en *ἀκοντισμός*, es decir, el ‘lanzamiento de dardo’ (Areán 2011: 73).

Posteriormente, las terminaciones griegas en *-ισμός*, *-ιστής* e *-ιστικός* entraron al latín como *-ismus*, *-istēs* e *-istīcus*. Estos tres sufijos tuvieron menos ocurrencias en latín con respecto al griego. De hecho, en latín hubo una pequeña preferencia de palabras formadas con *-istēs* en detrimento de *-istīcus*. Otra diferencia importante entre el latín y el griego es que mientras en este último los sufijos eran deverbales, en latín los sufijos se volvieron denominales. En particular, la productividad de *-istīcus* decreció drásticamente. Incluso, los pocos derivados que se encontraron con *-istīcus* fueron préstamos directos del griego (Areán 2011: 97). Además, en latín no se atestiguaron constelaciones ternarias entre los sufijos *-ismus*, *-istēs* e *-istīcus*, pero sí una constelación cuaternaria con los sufijos *-istēs*, *-izō*, *-īcus* e *-istīcus*: *ἄγῶνιστα*, *ἄγῶνιζῶ*, *ἄγῶνικος*, *ἄγῶνιστικός* (Areán 2011: 102).

En el griego, los campos semánticos de las constelaciones se orientaban a costumbres sociales, a lo militar, a lo filosófico, al raciocinio lógico y filosófico, así como al religioso, la organización urbana y la de negocios. En latín, en cambio, creció la importancia de temas en torno al lenguaje y al arte. De hecho, del griego al latín crecieron las actividades asociadas a las ejercidas por los seres humanos, principalmente en el ámbito musical (Areán 2011: 117).

De lo anterior, se destaca el hecho de que la forma afijal *-ístico* tiene un comportamiento único en griego y en latín. Las constelaciones sufijales en griego giraban en torno a las formas verbales en *-ίζω*. Era más común encontrar constelaciones ternarias entre *ίζω*, *-ισμός* e *-ιστής* que conste-

laciones cuaternarias con *-ιστικός*. En latín era más frecuente encontrar ocurrencias aisladas, y las pocas constelaciones que se hallaron no estaban asociadas con una forma verbal. Esto significa que la importación del griego al latín se dio palabra por palabra de acuerdo con la necesidad de uso. Esto propició que en latín los sufijos se volvieran denominales. Entonces, mientras en griego los sufijos *-ισμός* e *-ιστής* no son realmente sufijos, sino terminaciones asociadas al sufijo griego *nomina actionis* *-μός* y al sufijo griego *nomina agentis* *-τής* (Areán 2011: 57), en latín se adoptaron como sufijos, a pesar de su poca productividad (Areán 2011: 117).

La constelación sufijal en latín se dio a partir de préstamos directos del griego. El análisis de la SMF podría aplicar también para el griego si se considera lo que dice Fleury (1971[1947]: 16) acerca de la acumulación de sufijos para dar un carácter más expresivo a las palabras, por lo que se podría plantear que la relación solidaria se dio por motivos pragmáticos. Además, como menciona la misma Areán, las gramáticas del griego y las gramáticas del latín solo reconocen como sufijo a *-ικός* o *-κός* e *-icus* respectivamente (Areán 2011: 55).

No obstante, el análisis de esta forma afijal debe hacerse de manera independiente para el griego, para el latín y para el español, pues como se pudo observar, el comportamiento de *-ístico* es completamente diferente para el griego y para el latín, y luego, también, lo será para el español. Esto significa que su pasado etimológico no determina el uso que se hace de esta forma afijal actualmente. El objetivo de este artículo es únicamente describir lo que sucede en el español actual.

En este apartado, se presentó el trabajo de Areán (2011), quien ofrece un amplio estudio de la forma afijal *-ístico*, tanto de manera diacrónica

como sincrónica. Aunque ella considera que se trata de un sufijo pleno, y no de la concatenación de dos sufijos, su propuesta de que es parte de una constelación sufijal asociada a *-ismo* e *-ista* permite reconocer la fuerte presencia que tiene *-ista* al momento de analizar *-ístico*, como se señala en la siguiente cita a continuación:

Os âmbitos semânticos encontrados refletem, em grande parte, a formação de adjetivos por meio da associação de *-ístico(a)* com o sufijo *-ismo*, que designa sistemas e processos filosóficos, teológicos, políticos, mas também correntes e movimentos artísticos, comportamentais, de estudo, etc. Embora no campo artístico, dos esportes e dos passatempos muitas vezes há apenas a associação binária entre *-ista*, formador de *nomina agentis*, e o sufixo *-ístico(a)*, formador de adjetivos relacionais (Areán 2011: 237).

En el siguiente subapartado, se hablará del trabajo de Fábregas (2007), quien, al igual que como se propone en este artículo, observa una concatenación formal de dos sufijos, pero no semántica.

2.2. Iteración de sufijos que forman adjetivos relacionales

La clase adjetival se divide en dos grandes subcategorías: la de los adjetivos calificativos y la de los adjetivos relacionales. Esta división responde a cuestiones semánticas, sintácticas y morfológicas. Los adjetivos calificativos denotan conceptos de propiedad, mientras que los adjetivos relacionales establecen una relación entre dos dominios, y por este

motivo es que se pueden parafrasear por medio de sintagmas preposicionales, por ejemplo, *producción aguacatera* o *producción de aguacates*. Esto tiene consecuencias sintácticas importantes, pues mientras que los adjetivos calificativos pueden estar sujetos a gradación (*ligera-mente blanco*), a aparecer en construcciones comparativas (*más alto que tú*) y superlativas (*la más brillante*), a ser modificados por el adverbio *muy* (*muy bonito*), a aparecer en una posición pospuesta o antepuesta al núcleo nominal (*árboles frondosos* o *frondosos árboles*), y a ser predicados en construcciones copulativas (*el sabor es desagradable*, *el clima está horrible*), los adjetivos relacionales están anclados a una posición posnominal (**tequilera industria*), no pueden gradarse (**industria ligeramente tequilera*) ni intensificarse por medio de adverbios (**industria muy tequilera*), tampoco aparecer en oraciones comparativas (? *industria más tequilera que refresquera*) o superlativas (**industria más tequilera*), y su presencia como predicados en oraciones copulativas está restringida al verbo *ser* (**la industria está tequilera*). Morfológicamente, además, los adjetivos relacionales únicamente se forman por medio de sufijación (Rainer 1999; Demonte 1999; RAE & ASALE 2009; Di Tullio & Malcuori 2012; Martín 2014; Varela 2005). Dado este comportamiento, Marchis (2018) y Fábregas (2007) proponen que los adjetivos relacionales son, en la subyacencia, sustantivos. Ambos autores parten de la clasificación que hicieron Bosque & Picallo (1996) de los adjetivos relacionales, la cual dividieron en temáticos y clasificatorios. Los primeros son argumentos, y los segundos son modificadores restrictivos. Entonces, en *producción aguacatera*, el núcleo nominal es deverbal (*producir aguacates*), por lo que el adjetivo relacional (*aguacatero*) cumple con

el rol theta de tema, y por lo tanto es un adjetivo temático. De hecho, los temáticos no pueden ser predicados en oraciones copulativas. Con respecto a los segundos, en *industria aguacatera*, al no ser el núcleo un nominal de verbal, el adjetivo únicamente restringe, es decir, establece un subtipo de *industria*, y, por lo tanto, el adjetivo relacional es clasificatorio. Estos sí pueden ser predicados en oraciones copulativas con el verbo *ser*.

Fábregas (2007) argumenta que los adjetivos relacionales son en realidad sustantivos, no solo porque comparten con los temáticos la imposibilidad de predicar, sino también porque muestran propiedades de número, como en *polisilábico*, y porque dos adjetivos relacionales en singular pueden modificar a un sustantivo plural (*los embajadores mexicano y argentino* o *los embajadores de México y de Argentina*). Sin embargo, hay otro argumento en el análisis de los adjetivos relaciones de Fábregas que es de particular interés en esta investigación. Primero señala que dos sufijos del mismo tipo no pueden iterarse, es decir, a un adjetivo relacional no se le podría adjuntar un sufijo de la misma subcategoría gramatical. Esta restricción no se observa, en cambio, con los prefijos, que sí se pueden iterar, como en *anti anti misil*. Esto es posible porque los prefijos no cambian la categoría gramatical.

Dentro de la propuesta de Fábregas, el sufijo que forma adjetivos relacionales en realidad no cambia la categoría de la palabra, por lo tanto, al igual que los prefijos, estos sufijos podrían iterarse. En *monopolístico*, el sufijo -ístico, que forma adjetivos relacionales, se adjunta a una base que ya fue derivada por el sufijo -ista, que de hecho también puede formar adjetivos relacionales. Sin embargo, el alcance semántico de -ico solo

afecta al sustantivo *monopolio*, por lo que en *monopolístico* se establece una relación con el *monopolio*, no con el *monopolista*.

Fábregas observa que la iteración de sufijos que forman adjetivos relacionales en realidad es bastante común. Menciona la forma *-alicista* (*-al* + *-ic(o)* + *-ista*) como en *vitalicista*; *-icista* (*-ic(o)* + *-ista*) como en *estetista*; *-alista* (*-al* + *-ista*) como en *industrialista*; *-icario* (*-ic(o)* + *-ario*) como en *suburbicario*; *-ical* (*-ic(o)* + *-al*) como en *apostolical*.

Fábregas concluye que esta posibilidad iterativa es una particularidad de los sufijos que forman adjetivos relacionales. Esta propuesta de análisis es la que más se acerca a lo que se propone en este artículo.² Sin embargo, el concepto de solidaridad morfológica que se plantea aquí busca abordar la estrecha relación que tienen estos sufijos, de tal forma que la presencia de *-ista* hace que la base sea más adecuada para ser derivada por *-ico*. Es destacable el hecho de que este tipo de solidaridad se dé entre sufijos que forman adjetivos relacionales. Esto puede deberse al vacío semántico que expresan, pues no señalan una propiedad o cualidad del sustantivo, sino que el sufijo parece funcionar como un enlace entre dos dominios nominales.

Una vez referidos los antecedentes más importantes en torno a la propuesta que se tiene en esta investigación, en el siguiente apartado se describirá con mayor profundidad el problema de investigación, y con base en esto se establecerá la hipótesis y los objetivos

² Cabe aclarar que Fábregas (2020) se retracta de lo que planteó en 2007. Al darse cuenta de que los adjetivos relacionales también son deverbales, su propuesta de que se trata de sustantivos en la subyacencia ya no se sostiene, por lo que considera que más bien se trata de sintagmas preposicionales, por ejemplo, *consulta vinculatoria* se parafrasearía correctamente como 'consulta para vincular'. Por esto mismo, rechaza su propuesta anterior de la iteración de sufijos, y opta por un análisis más tradicional, en donde *-ístico* es un sufijo pleno (Fábregas 2020: 109).

3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Para la teoría de las preferencias universales de la morfología natural (Dressler 2005), el sufijo *-ístico* resulta atípico. Los parámetros que propone esta teoría para determinar la naturalidad de un sufijo son los siguientes: iconicidad, indexicalidad, transparencia morfosemántica, transparencia morfotáctica, biunivocidad, figura-fondo, relaciones binarias y forma óptima de la unidad. De todos estos parámetros, se destacan en particular dos: la forma óptima de las unidades y la transparencia morfotáctica. Con respecto al primero, se espera que en un derivado la base sea mayor al afijo. La extensión óptima de un morfema gramatical es de una sílaba. La extensión óptima de una palabra léxica simple es de un pie. En español, la gran mayoría de las palabras son de dos a tres sílabas, y los sufijos, de una o dos sílabas.

En el corpus de neologismos Morfolex se han detectado palabras de reciente formación que aparentemente se derivaron con el sufijo *-ístico*. Esta forma afijal es atípica por su longitud, que se asemeja más al de una palabra esdrújula (que son las más marcadas en español), que al de un sufijo, que suele ser monosilábico o bisilábico. Aunado a sus problemas de forma, también se presenta ambigüedad en cuanto a su segmentación. Esto implica una violación a la transparencia morfotáctica e incluso morfosemántica.

Esta ambigüedad se observa en las definiciones que el DLE propone para algunos derivados con la forma afijal *-ístico*, como en *cronístico*, en cuya acepción se marca una relación tanto con *crónica*, como con *cronista*. Entonces, en una misma definición, el DLE propone dos análisis

morfológicos posibles. Lo mismo sucede con *periodístico*, que de igual manera que con el caso anterior, el diccionario señala una relación tanto con el *periódico*, como con el *periodista*. En ambos casos es curioso que no se adjunte en su lugar el sufijo -'ico, mucho más prototípico en el español que -ístico dentro del paradigma de los sufijos que forman adjetivos relacionales. Podría argumentarse que en estos dos ejemplos hay etimológicamente un sufijo -'ico, que ya está tan arraigado en la palabra que su segmentación sincrónica ya no es posible, y, por lo tanto, se producirían palabras inaceptables para los nativohablantes del español: **croníquico* y **periodíquico*.

En *operístico*, en cambio, la inaceptabilidad de **opérico* claramente no se debe a la prohibición de adjuntar dos mismos sufijos a una base, sino a factores semánticos y fonológicos que serán explicados con más detalle adelante. No obstante, es evidente la necesidad de la intervención de -ista para producir una palabra adecuada en español.

Aunque parezca plausible proponer que en lugar de tratarse del sufijo -ístico, tan anómalo en español, se trata de la adherencia del sufijo -'ico a palabras en -ista, semánticamente no siempre es posible observar esta relación, tal cual lo ilustra el mismo caso de *operístico*, que se relaciona con la *ópera* y no con el *operista*.

Además de lo anterior, la existencia de dos sufijos con gran parecido en su secuencia fonológica provoca que sea difícil distinguir cuándo se trata de uno y cuándo de otro, como se puede observar en las siguientes palabras: *balístico*, *flogístico*, *ciclístico*, *museístico*, *dancístico*, *faunístico*, *animalístico*, *protagonístico*. A primera vista, podría suponerse que en todos los casos se trata del sufijo -ístico. No obstante, el DLE propone que

las bases de *balístico*, *ciclístico*, *animalístico* y *protagonístico* son respectivamente *balista*, *ciclista*, *animalista* y *protagonista*, por lo que en estos casos se trata del sufijo -'ico derivando bases en -ista. Para *flogístico*, la base ni siquiera es un derivado en -ista, sino que *flogístico* deriva de la palabra *flogisto*.³ Para *museístico*, *dancístico* y *faunístico* se propone en cambio las bases *museo*, *danza* y *fauna*, por lo que en estos casos se trata del sufijo -ístico derivando bases simples. Incluso se puede encontrar variación entre palabras terminadas en -ístico y en -'ico, como se observa en *faunístico*, *fáunico*, *protagonístico* y *protagónico*. De acuerdo con lo que se propone en este artículo, esta variación se debe a que la solidaridad entre -ista e -'ico se encuentra tan disponible como el sufijo -'ico para formar adjetivos relacionales, por lo que únicamente quedaría por determinar en qué casos se usa una estrategia en lugar de la otra, o si el uso únicamente depende de factores extralingüísticos.

Por otro lado, el sufijo -'ico es de los más productivos para formar adjetivos relacionales en español, a pesar de ser un sufijo que impone su acento en la vocal previa a su adjunción. Debido a esto, cuando se adhiere a un sustantivo, provoca cambios drásticos en la raíz, de tal forma que puede volverla opaca. Por este motivo, es frecuente encontrar interfijos en los procesos derivativos en los que se ve implicado este sufijo. De hecho, Areán (2011: 58) menciona varias formas compuestas que produce el sufijo -'ico al concatenarse, tales como -*gráfico*, -*métrico*, -*lógico*, -*ático*, -*ástico*, entre otras.⁴

³ El DLE define *flogisto* como un “principio o agente que se creyó que intervenía en algunos procesos químicos, especialmente en la combustión” (RAE & ASALE 2014).

⁴ -*ámico*, -*émico*, -*áico*, -*óico*, *ático*, -*ético*, -*ítico*, -*ótico*, -*útico*, -*ástico*, -*ístico*, -*átrico*, -*étrico*, -*ótrico* (Areán 2011: 59)

Las primeras tres formas se deben a la preferencia de este sufijo por adjuntarse a compuestos cultos, por ejemplo, *geografía/geográfico*, *econometría/económico*, *lexicología/lexicológico*. Con respecto a la forma -ático, como en *venático*, *temático*, *sistemático*, *sintomático*, *selvático*, *programático*, se observa que la presencia del interfijo -t- evita que se elida la vocal final de la base. Además, la NGLE (2009: §7.7f) dice que el interfijo -t- aparece en sustantivos de origen griego terminados en -ma. Estos sustantivos neutros presentaban un segmento -t- como parte de su tema nominal.⁵ Otro interfijo menos frecuente observado en los derivados en -'ico es el interfijo -st-, como en *orgiástico*. En lo que respecta a los neologismos, fue recurrente la aparición del interfijo -t-, como en *kerigma/kerigmático* y *galima/galimático*.

Si se prescindiera de estos interfijos, en general se formarían palabras anómalas, como **vénico*, **témico*, **sintómico*, **sélvico*, **programico*. Aunque también es posible encontrar variación, como sucede con *sistemático* o *sistémico*. El uso del interfijo, entonces, hace que la base sea más transparente, y se pueda recuperar fácilmente, pues impide que el acento caiga en la vocal de la raíz. De hecho, en español es común el uso de interfijos en los procesos derivativos para evitar opacidad en la base, como se observa en los múltiples interfijos que existen en la sufijación diminutiva (Zacarías 2006).

⁵ Para Núñez (1991), el interfijo es -at-, ya que *vinático*, que deriva de *vino*, constituye un contraejemplo de que la -a- es parte de la base y no del interfijo. Sin embargo, son pocos los casos excepcionales. Además de *vinático*, Núñez observa *bobático* y *rumbático*, de *bobo* y *rumbo* respectivamente. En otros derivados se observa más claramente como el interfijo -t- evita que se elida la vocal final de la base, como en *memético*, neologismo encontrado en Morfolex proveniente de la base *memé*. Probablemente muchas variantes que se le atribuyen a -'ico se explicarían más adecuadamente si no se considerara a la vocal como parte del interfijo. Para el caso de *memético*, además del interfijo -at- que observa Núñez, tendría que postularse el interfijo -et-.

La forma afijal *-ístico* se comporta de forma parecida a *-(á)stico* o *-(á)tico*, solo que, a diferencia de estas formas, *-ístico* sí es el producto de la concatenación de dos sufijos plenos. Por ello, es mejor proponer para todos los casos que hay un solo sufijo *-'ico*, por lo tanto, además de los interfijos (que como se pudo notar están restringidos), la solidaridad entre *-ista* e *-'ico* es otro recurso morfológico que evita que se produzcan derivaciones anómalas.

Teniendo en cuenta el comportamiento fonológico del sufijo *-'ico* y la antinaturalidad de la forma afijal *-ístico*, la hipótesis de este trabajo es que la solidaridad morfológica entre *-ista* e *-'ico* es un recurso morfológico y fonológico restringido semántica y formalmente para que el sufijo *-'ico* no se adjunte directamente a la raíz, y así evitar formaciones anómalas. Los objetivos de esta investigación son a) describir la SMF con el caso de *-ista* e *-'ico* y b) determinar las restricciones formales y semánticas de esta solidaridad.

A continuación, se explicará con mayor detalle la noción de solidaridad morfológica clásica, propuesta primeramente por Beniers (1996) y luego desarrollada más ampliamente por Zacarías (2022).

4. EL CONCEPTO DE SOLIDARIDAD MORFOLÓGICA

El concepto de solidaridad morfológica se aplica para pares de sufijos que mantienen una estrecha relación que no puede ser descrita por medio de una visión concatenativa de la morfología. El ejemplo más común para ilustrar este fenómeno es la relación que existe entre los sufijos

-ismo (*comunismo*) e -ista (*comunista*). En este caso, el *comunista* es el seguidor del *comunismo*, por lo que semánticamente *comunista* deriva de *comunismo* (Beniers 1996; Varela 2005). Sin embargo, esto no necesariamente es así, pues en ocasiones la palabra en -ismo es la que parece derivar de la palabra en -ista, como se observa en *muralismo*, que se define como ‘el movimiento de los muralistas’, es decir, de los *muralistas* surgió el *muralismo* (Beniers 1996: 33). En ocasiones, no se puede determinar con claridad qué palabra fue primero, por ejemplo, mientras *esclavista* se puede definir como ‘quien está a favor del esclavismo’, *esclavismo* se puede definir como ‘sistema esclavista’. Esta circularidad es característica de la solidaridad morfológica.

El sufijo -ista es de los más productivos en español. Beniers (1996: 29) menciona que se adjunta a bases de cualquier categoría gramatical, y sin ninguna característica en particular. Además, este sufijo puede expresar diversas funciones semánticas. Una de ellas es la de agente. Bajo esta noción se expresa una actividad habitual (*clavadista*) o al participante de un evento (*semifinalista*). El derivado, además, puede guardar diversas relaciones semánticas con el sustantivo base, como la de paciente (*carterista*), producto (*novelista*), instrumento (*guitarrista*), modo (*detallista*), tiempo (*dieciochista*) y lugar concreto (*elevadorista*) o lugar abstracto (*economista*). En el primer caso, la *cartera* es el objeto robado por un *carterista*, en el segundo, la *novela* es el producto creado por un *novelista*, en el tercero, la *guitarra* es el instrumento que toca un *guitarrista*, en el cuarto, el siglo XVIII designa una época, en el quinto, el *elevador* es el lugar donde trabaja un *elevadorista* y la *economía* es el área de especialización de un *economista*. No obstante, no siempre es posible

predecir el tipo de relación que se establece, ya que esto se determina extralingüísticamente. Además del valor de agente, el sufijo *-ista* también da lugar a un valor de posesión, por ejemplo, el *accionista* es ‘aquel que tiene acciones’. Otro valor es el de pertenencia a organismos o grupos, es decir, el de ser un ‘seguidor’. Se puede ser un seguidor de actitudes (*altruista*), de posturas políticas (*anarquista*), de posturas filosóficas (*dualista*), de religiones (*bautista*), de escuelas científicas (*naturalista*), de escuelas artísticas (*clasicista*). Es en este último significado donde estos dos sufijos mantienen una fuerte relación solidaria. La coocurrencia de estos dos sufijos con una misma base dio lugar a una fuerte presión paradigmática, como se describe a continuación:

Para cada término en *-ista* relacionado con una actitud, postura o doctrina puede crearse el correspondiente en *-ismo*, por no decir que está propiamente implicado. Y para cada término en *-ismo* relacionado con una actitud, postura o doctrina puede crearse el correspondiente en *-ista* (Beniers 1996: 35).

De lo anterior se deduce que este es otro rasgo que ayuda a distinguir una relación solidaria. El vínculo entre estos dos sufijos se explica por un cierto condicionamiento semántico, que es la relación que hay con una ideología o actitud. Sin embargo, la presión paradigmática ha ocasionado que esta solidaridad se extienda a otras funciones, como la relación agente/actividad (*activista* y *activismo*, *motociclista* y *motociclismo*, *automovilista* y *automovilismo*), aunque no sucede así con los instrumentos musicales, pues para *arpista*, *flautista* y *pianista* no están los

correspondientes **arpismo*, **flautismo* y **pianismo*, aunque para Beniers, esto se debe a cuestiones extralingüísticas (Beniers 1996: 36-37).

La solidaridad morfológica no es un fenómeno aislado en español. De hecho, la misma Beniers (1996: 37) menciona el caso de *-ero* (*maderero*) y *-ería* (*maderería*). Los derivados en *-ería* designan ‘el lugar donde se expende X’, mientras que los derivados en *-ero* designan ‘al que expende’. Las relaciones solidarias entre los sufijos *-ismo* e *-ista* y *-ero* y *-ería* fueron posteriormente discutidas, de manera más profunda, en Zacarías (2022), junto con otros pares de sufijos.

Debido a la circularidad observada por Beniers (1996), otra manera de abordar este fenómeno morfológico es por medio de los modelos tripartitos basados en palabras, que se caracterizan por no proponer una dirección jerárquica, como en *zapato*, *zapatero*, *zapatería* (Hernández 2019) y en *Marx*, *marxismo*, *marxista* (Hernández & Zacarías 2017), en donde la *zapatería* puede referir tanto al *zapato* como al *zapatero* y *marxismo*, tanto a *Marx* como a *marxista*.

Zacarías (2022) también ha analizado otros pares de sufijos solidarios: *-nte* y *-ncia*, *-azo* e *-iza*, además de los ya mencionados *-ero*, *-ería*, *-ismo* e *-ista*. En el primer caso, la relación tripartita que se establece es la de un ejecutante (*coadyuvante*) que lleva a cabo la acción verbal (*coadyuvar*), y que luego establece un dominio alrededor de ésta (*coadyuvancia*).⁶ En el segundo, hay una relación tripartita en torno a los golpes. Hay un elemento base, que en este caso es donde se golpea, *cachete*, aunque también puede tratarse del instrumento con el que se golpea (*palo/palazo*),

⁶ Cabe mencionar que la solidaridad entre *-nte/-ncia* también ha sido estudiada por Vázquez (2020). Esta investigación también la retoma Zacarías (2022) para hacer su caracterización de los esquemas solidarios.

una acción violenta que se aplica sobre el elemento base (*cachetazo*), o una acción iterativa (*cachetiza*). En el tercero, hay una entidad (*taco*) que es manipulada (*taquero*) y que existe en un dominio (*taquería*). Finalmente, en el cuarto, una entidad (*Marx*) crea un dominio (*marxismo*) y otra entidad interactúa con ese dominio (*marxista*). Se utilizará este último par de afijos para ejemplificar de mejor manera la propuesta de Zacarías.

En los datos que analiza Zacarías (2022: 211), menciona que de manera general se presentan los tres términos que configuran esta relación tripartita. A continuación, se muestran los ejemplos:

- (1) a. *capital-capitalismo-capitalista*
- b. *expresión-expresionismo-expresionista*
- c. *fatal-fatalismo-fatalista*
- d. *funcional-funcionalismo-funcionalista*
- e. *macho-machismo-machista*
- f. *paisaje-paisajismo-paisajista*
- g. *Petrarca-petrarquismo-petrarquista*
- h. *precioso-preciosismo-preciosista*
- i. *terror-terrorismo-terrorista*

En estos casos, se puede observar que la expresión de la entidad prominente puede ser nominal (*paisaje*) o adjetival (*precioso*).

En ocasiones, al esquema solidario le puede faltar el derivado en *-ismo*. Esto se debe a que la entidad no es lo suficientemente prominente como para crear su propio dominio, por lo tanto, *Xista* establece una

relación directa con la entidad X, y no con su dominio (Zacarías 2022: 211). A continuación, se presentan algunos ejemplos:

- (2) a. *broma-bromista*
- b. *cábala-cabalista*
- c. *cartera-carterista*
- d. *chantaje-chantajista*
- e. *falta-faltista*
- f. *flauta-flautista*
- g. *piano-pianista*

También ocurre que al esquema solidario le falte el derivado en *Xista*, es decir, no se forma la entidad que interactúe con el dominio *Xismo* (Zacarías 2022: 212). A continuación, se muestran algunos ejemplos:

- (3) a. *burócrata-burocratismo*
- b. *caníbal-canibalismo*
- c. *católico-catolicismo*
- d. *fanático-fanatismo*
- e. *favorito-favoritismo*
- f. *feudal-feudalismo*
- g. *humanitario-humanitarismo*
- h. *pagano-paganismo*

En este caso, no se desarrolla la entidad en *Xista*, porque la propia entidad X es la que interactúa con el dominio *Xismo*, por lo que la existencia de la palabra *burócrata* bloquea la creación de **burocratista*.

Finalmente, también sucede que existan los derivados en *Xismo*, *Xista*, pero no la entidad X. En general, esto se debe a que uno de los derivados es un extranjerismo que se adoptó en español, pero por presión paradigmática, la presencia de un derivado implicó la existencia del otro aún en ausencia de la entidad X (Zacarías 2022: 213). A continuación, se muestran los ejemplos:

- (4) a. *altruismo-altruista*
- b. *ciclismo-ciclista*
- c. *fascismo-fascista*
- d. *panteísmo-panteísta*

Zacarías (2022: 231-232) elaboró un análisis similar para los otros tipos de solidaridad, y con base en esas descripciones desarrolló una caracterización de los esquemas solidarios. Lo principal que debe recalcarse es que la solidaridad se presenta en pares de sufijos, por lo que los esquemas solidarios tienen tres polos, considerando los dos derivados y la palabra base. La dirección de la derivación puede variar, porque no se presupone una jerarquía. Otro aspecto importante es que además de la relación semántica cercana que tienen estos pares, pues uno de los afijos es el que crea el dominio, y el otro afijo la interacción con ese dominio, hay una similitud formal, es decir, hay una secuencia fonológica similar. También es importante mencionar que en la solidaridad morfológica se encuentra

presente el fenómeno de la paradoja de encorchetado, que da cuenta de los fenómenos morfológicos donde el análisis de la estructura formal no coincide con la interpretación semántica de la palabra (Varela 1990: 55). Además de estas generalidades, hay cuatro condiciones que ayudan a identificar una relación solidaria, las cuales se presentan a continuación:

- La ausencia de una relación concatenativa: hay una relación clara de derivación a nivel de significado, pero no puede establecerse una relación formal concatenativa.
- La compatibilidad semántica: ambos sufijos deben ser cercanos en su significado, complementándose, distribuyéndose dentro de un mismo campo semántico, por lo que no es posible establecer sin ninguna duda la dirección de derivación.
- La productividad: la productividad de los afijos es la causante de que se establezca entre ellos una presión paradigmática que presupone la existencia de un derivado, cuando el otro solidario se ha atestigüado en la lengua. Una diferencia amplia de productividad implica la inexistencia de tal solidaridad, o por lo menos un debilitamiento.
- Relaciones variables dentro del esquema solidario: los distintos casos de solidaridad establecen distintas rutas entre los derivados, debido a la relación que hay entre los tres polos: la base y los dos derivados. La dirección de derivación puede leerse de distintas maneras, como menciona la misma Beniers para el caso de *esclavo*, *esclavismo* y *esclavista*:

Es posible también, en muchos casos, derivar ambas palabras de la base común. Así, por ejemplo, se podría definir *esclavista* como ‘dueño de es-

clavos' y esclavismo como 'sistema social basado en la existencia de esclavos', pero también es posible definir esclavista como 'quien está a favor del esclavismo' y esclavismo como 'sistema esclavista' (Beniers 1996: 35).

Como se ha podido observar, la relación solidaria que se propone entre *ista* e *-ístico* es diferente, pues en este caso sí hay una relación concatenativa formal, aunque no semántica, por lo tanto, es necesario expandir el concepto de solidaridad morfológica para dar cuenta de estas otras relaciones solidarias, que como se observó con Fábregas (2007), no es un fenómeno aislado en la lengua.

5. METODOLOGÍA

Primero se hizo una casuística con palabras ya establecidas lexicográficamente de la forma afijal *-ístico* para tener un panorama general de estos derivados. Así mismo se realizó con las palabras derivadas en *-ístico*, pues lo que se postula en esta investigación es que los supuestos derivados en *-ístico* son más bien bases en *-ista* a las que se les adjuntó *-ístico*. Para cada uno de los sufijos se recolectaron 20 ejemplos, tomados de la NGLE (2009) y del DLE (2014). A continuación, se muestra en el Cuadro 1 los datos recolectados de esta muestra lexicográfica:

CUADRO 1. Panorama lexicográfico de *-ístico* e *-'ico*

Palabras en <i>-ístico</i>	Palabras en <i>-'ico</i>
Ajedrecístico, acuarelístico, armamentístico, artístico, automovilístico, basquetbolístico, beisbolístico, dancístico, estilístico, futbolístico, gallístico, huelguístico, memorístico, museístico, novelístico, operístico, paisajístico, periodístico, pianístico, violinístico	Anatómico, arquetípico, asmático, caótico, carbónico, cilíndrico, cónico, dogmático, dramático, emblemático, entusiástico, fonemático, gimnástico, jesuítico, microscópico, napoleónico, octaédrico, orgiástico, reumático, selvático

También se recurrió al corpus de neologismos Morfolex para observar la SMF en palabras de reciente creación. De igual manera se recolectaron derivados con el sufijo *-'ico* para observar el uso de los interfijos en estas nuevas palabras. De este corpus se obtuvieron 16 datos de derivados en *-ístico*, y 53 de derivados en *-'ico*, los cuales se pueden observar en el Cuadro 2.

CUADRO 2. Sufijos -'ico e -ístico en Morfolex

Palabras en -ístico	Palabras en -'ico
Aliancístico, boierístico, chelístico, crucerístico, dandístico, desayunístico, flautístico, guitarrístico, luchístico, misilístico, paralelístico, piojístico, saxofonístico, spotístico, tortístico, trompetístico	Amlocrático, anóxico, antisistémico, calderónico, calendárico, cannábico, cataclísmico, celotípico, comentocrático, cosmocrático, dinosaurico, eclesiológico, energuménico, erotofílico, fársico, fífisáurico, fotoquimioterápico, galimático, geoestratégico, haigacrático, halitofóbico, helicóptérico, hipovolémico, hipóxico, internético, islamofóbico, zoonótico, kármico, kerigmático, memético, meritocrático, microcósmico, milénico, militaofílico, multifacético, nomofóbico, palindrómico, partidocrático, pederástico, pejefóbico, polifenólico, pripánico, sicohistórico, shívico, soviétocrático, tabáquico, tanatofílico, tecnofóbico, telequinético, termográfico, testosterónico, trombótico, victimológico

También se recurrió al trabajo de Nishimura (2000), cuya base de datos se conformó de 63 derivados con la forma afijal *-ístico*, para confrontar las tendencias encontradas en esta investigación con los datos de esta autora. Una vez obtenido el corpus, estos datos se analizaron en cuanto a su semántica y a su forma. Con respecto a estos aspectos, se tuvieron en cuenta el significado y el número de sílabas de la base.

Este análisis permitió establecer tendencias en torno a las preferencias de adjunción del sufijo *-ístico* y de la SMF. A continuación, en el siguiente apartado se muestra el análisis que se hizo de estos datos para caracterizar la SMF.

6. SOLIDARIDAD MORFOLÓGICA ENTRE LOS SUFIJOS *-ISTA* E *-ÍCO*

La concatenación de dos sufijos que forman adjetivos relacionales no debería ser algo posible, sin embargo, ocurre, como notó primeramente Fábregas (2007), quien, a pesar de no ahondar más en este fenómeno, fue el primero en proponer un análisis dentro de la teoría de la morfología distribuida. La propuesta que se plantea aquí toma como punto de partida la observación de Fábregas de que es un comportamiento atestiguado únicamente para sufijos que forman adjetivos relacionales, sin embargo, no es suficiente con decir que estos sufijos pueden iterarse, sino que se busca explicar esta asociación más profundamente. De hecho, es posible que esta iteración entre sufijos presente ciertas restricciones, de tal forma que no todas las combinaciones de sufijos sean posibles. La propuesta de que estos dos sufijos tengan una relación solidaria implica que entre ambos debe haber cierta afinidad semántica, o fonológica, o ambas, como sucede con la solidaridad entre *-ismo* e *-ista*, que está completamente fundamentada en una relación semántica.

El sufijo *-ístico* es uno de los más complejos en la morfología del español, ya que ocasiona cambios fonológicos cuando se adjunta a una palabra, como imponer un acento, de tal forma que produce palabras es-

drújulas, que son las más marcadas en español, o elidir sufijos, como se observa en *trombosis/trombótico*. El uso de interfijos hace que también se presenten muchas variantes de este sufijo, y que resulte complicado predecir o establecer su presencia, pues suele haber excepciones, palabras en las que se espera un interfijo, pero este no aparece, como en *fársico*, por ejemplo, en lugar de **farsático*. A esta complejidad se le une la relación solidaria que tiene este sufijo con *-ista*.

El conjunto de sufijos que forman adjetivos relacionales es amplio, en Benítez (2024) se analizó la rivalidad de los sufijos *-al*, *-ario*, *-ero*, *-esco*, *-'ico*, *-il*, *-ivo* y *-torio*, pero en realidad hay muchos más, como notan Rainer (1999) y Faitelson-Weiser (1993: 44), entre ellos, el sufijo *-ista*. El sufijo *-'ico* ha sido formador de adjetivos relacionales desde el latín y el griego, y en español, así como en portugués, continúa siendo de los más productivos para formar nuevas palabras debido a su gran versatilidad (Río-Torto 2011). Ya que los adjetivos relacionales no establecen cualidades al sustantivo que modifican, sino una relación entre dos dominios, es común encontrar sus derivados en contextos en torno a aspectos técnicos (*observación microscópica*), médicos (*enfermedad bronquial*), económicos (*industria aguacatera*), jurídicos (*demanda hipotecaria*) y humanísticos (*festival dancístico*) (Rainer 1999; RAE & ASALE 2009; Di Tullio & Malcuori 2012; Martín 2014). No obstante, el sufijo *-'ico* parece tener una mayor preferencia por bases especializadas, ya que se adjunta a una gran cantidad de compuestos cultos y a derivados con sufijos especializados en medicina, como *-ia* y *-sis*.

En la casuística (ver Cuadro 1), el 50% de las palabras se formaron desde el griego o desde el latín (este último es el caso de *selvático*). Estas

son: *anatómico*, *asmático*, *cilíndrico*, *cónico*, *dogmático*, *dramático*, *entusiástico*, *gimnástico* y *reumático*. Estas palabras, menos *entusiástico* y *selvático*, pueden catalogarse dentro de las ciencias médicas, geométricas, filosóficas, artísticas y deportivas. En cuanto a la forma, llama la atención la presencia de los interfijos *-t-* y *-st-*. El primero es usado en palabras que tienen la secuencia fonológica nasal+vocal, que suele ser en específico la sílaba *-ma*. El interfijo *-st-* aparece de manera menos frecuente, por lo que es necesario hacer un estudio más profundo de este para determinar su aparición. En palabras de más reciente formación también se han encontrado estas secuencias fonológicas. Ni en *cono* ni en *cilindro* se encuentra un interfijo que ayude a la adherencia del sufijo *-ístico*, y por lo tanto se puede observar que el acento que impone *-ístico* a la vocal de la raíz hace que esta se vuelva opaca, en particular con palabras bisilábicas, como en *cono/cónico* en comparación con *cilindro/cilíndrico*. En *anatómico* tampoco se encuentra la presencia de un interfijo, pero al adherirse *-ístico* a la base *anatomía*, se elide la vocal final, como en cualquier proceso derivativo en español, lo que provoca que queden juntas la *i* de la base y la *i* del sufijo. En este caso, la *i* de la base se asimila totalmente a la *i* del sufijo. Estos mismos fenómenos morfológicos se observan para el otro 50% de los casos, de los cuales el DLE no señala que provengan del latín o del griego, que son *arquetípico*, *caótico*, *carbónico*, *emblemático*, *fonemático*, *jesuítico*, *microscópico*, *napoleónico*, *octaédrico* y *orgiástico*. En estos casos igualmente se puede sugerir que los términos están más anclados a temas científicos y humanísticos que al habla común, aunque el DLE no pone ninguna marca diafásica, salvo en *carbónico*, que define como un término químico. Igualmente, se puede encontrar la

presencia del interfijo *-t-* en el mismo contexto fonológico, y del interfijo *-st-*. En los otros casos donde no se encuentra ningún interfijo, al elidirse la vocal final en el proceso de derivación, quedan las bases *arquetip-*, *jesuit-* y *octaedr-*, las cuales poseen tres vocales cada una, de tal forma que la imposición del acento no opaca la base, y consonantes que sirven de apoyo para recibir al sufijo. Lo mismo aplica para las palabras que terminan en consonante, como en *napoleónico* y *carbónico*. En *microscópico* ocurre el mismo fenómeno que en *anatómico*. En el caso de *caótico*, se elide la *s* final, algo esperable en los procesos derivativos del español, aunque Nishimura (2000: 67) también plantea la posibilidad de que haya habido un cambio de *s* por *t*, por lo que la presencia de la consonante es suficiente para no requerir interfijos.

Nishimura (2000: 67-68) concluye que el sufijo *-'ico* se adjunta a bases con una nasal (*acetilénico*, *chamánico*, *anómico*), y con dentales (*déltico*, *argótico*, *gamético*) y alveolares (*siálico*, *vélico*, *alámbrico*), y que tiene afinidad por términos científicos, quizá debido a su origen culto, aunque también es productivo en otros campos.

Con respecto a Morfolex (ver Cuadro 2), en el 39.62% de los casos el sufijo *-'ico* se adjunta a compuestos cultos, es decir, palabras con los temas *cracia* (*cosmocracia*), *logía* (*victimología*), *filia* (*erotofilia*), *fobia* (*nomofobia*), *geo* (*geoestrategia*), *micro* (*microcosmos*), *sico* (*sicohistoria*). En el 16.98% de los casos, se adjunta a palabras que tienen que ver con las ciencias médicas, biológicas y químicas, algunas derivadas con el sufijo *-sis*, como *anoxia*, *hipovolemia*, *polifenol*, *trombosis*, *zoonosis*, *fotoquimioterapia*. En el 43.39% de los casos el sufijo *-'ico* se adjunta a bases diversas que no entran en las categorizaciones anteriormente dadas, tales

como *calendario*, *dinosaurio*, *palíndromo*, *ffisaurio*, *meme*, *galima*, *karma*, entre otras. En estos casos, el interfijo solo aparece en dos palabras: *kerigmático* y *memético*. En el primer caso, de nueva cuenta el interfijo -t- aparece en palabras que terminan con la secuencia fonológica nasal+vocal. El interfijo -t- evita que se elida la vocal final. Se esperaría el uso de interfijos en *Shiva* (*shívico*), *karma* (*kármico*) y *farsa* (*fársico*). Para las dos primeras palabras, en internet se ha encontrado variación entre estos derivados y los derivados con interfijo (*shivático* y *karmático*). En los demás casos, la ausencia de interfijos podría explicarse porque las palabras son de tres o más sílabas, o porque son palabras que terminan en consonante.

Al observar los datos en -'ico tanto en la casuística como en Morfolex, se puede notar que el uso del interfijo no es tan extendido, pues en general aparece en palabras que terminan en vocal, que además suele ser la *a* en combinación con una nasal, y que son bisilábicas o trisilábicas. Cuando no se usa, se trata de palabras de tres o más sílabas, o que terminan en consonante. Tampoco aparece en las bases más técnicas-científicas, y si la palabra es derivada en -sis, este sufijo se elide en su totalidad. En todos estos casos no se recurre a interfijos ni a la relación solidaria entre -ista e -'ico para la formación de palabras. Como también ya se señaló, hay casos en donde se espera un interfijo, pero éste no se usa, y tampoco se hace uso de la solidaridad.

Con la forma afijal -ístico, en la casuística (ver Cuadro 1), se encontró que en el 40% de los casos la solidaridad -ista+-'ico opera sobre bases bisilábicas (*beisbol*, *danza*, *arte*), y también, en un 40%, sobre bases trisilábicas (*estilo*, *paisaje*, *novela*). El 20% de los casos restantes se trata

de bases de 4 sílabas (*periódico, acuarela, armamento*). A diferencia de -ístico, que la tendencia era adjuntarse a palabras de tres o más sílabas, la tendencia para la solidaridad es adjuntarse a palabras de dos a tres sílabas. Además, cabe aclarar que, a diferencia de -ístico, el DLE no marca ninguna de las 20 palabras de esta casuística, ni las 63 palabras de Nishimura, como formaciones hechas desde el griego o desde el latín, por lo que se podría suponer que se trata de palabras formadas en el español. Esto es muy importante, porque separa aún más el estudio de esta forma afijal de su pasado etimológico. En cuanto a la semántica, en el 25% de los casos se adjunta a palabras que tienen que ver con actividades físicas o mentales (*ajedrecístico, futbolístico, dancístico, basquetbolístico, beisbolístico*), también, en el 25%, se adjunta a bases que denotan instrumentos (*acuarelístico, armamentístico, violinístico, automovilístico, pianístico*). En el 20% se adjunta a bases que pueden catalogarse como productos hechos (*novelístico, operístico, periodístico, artístico*), es decir, la *novela*, la *ópera*, el *periódico* y el *arte*. El 30% restante se adjunta a bases diversas difíciles de catalogar en grupos (*museístico, memorístico, huelguístico, paisajístico, gallístico, estilístico*). En su corpus, Nishimura (2000: 70) nota que los derivados con la forma afijal -ístico aparecen frecuentemente en contextos deportivos y artísticos. Rainer (1999: 4619) apunta, además, que aparecen en campos que tratan de la filosofía, de la religión y de la economía.

Con respecto a Morfolex (ver Cuadro 2), en el 43.75% se adjunta a bases bisilábicas; en el 37.5% de los casos se adjunta a bases trisilábicas, y en el 12.5% de los casos se adjunta a bases de cuatro sílabas. En un único caso se adjunta a una base monosilábica (*spot*). En cuanto a la

semántica, en el 37.5% de los casos se adjunta a bases que denotan instrumentos (*misilístico, flautístico, saxofonístico, trompetístico, guitarrístico, chelístico*); en el 25% de los casos, se adjunta a bases que se pueden catalogar como productos hechos (*tortístico, desayunístico, spotístico, boquerístico*). El 37.5% de los casos restantes corresponden a bases diversas que no se pueden catalogar en un solo grupo (*crucéristico, dandístico, luchístico, paralelístico, piojístico, aliancístico*).

Como puede verse, los hablantes tienen muchas opciones para formar adjetivos relacionales, y, sin embargo, recurren a la solidaridad morfológica como otra estrategia derivativa. Del análisis anterior se concluye que la solidaridad morfológica tiende a usarse con bases cortas, es decir, de dos a tres sílabas, y que refieran a un instrumento, o a una actividad, o a un producto hecho. En ciertos contextos, o con ciertas bases, el sufijo *-ista* puede tener una doble lectura: como adjetivo relacional o como formador de sustantivos agentivos. Hay muchas palabras derivadas en *-ista* que de hecho ya solo tienen la lectura nominal, en particular, en contextos donde se necesita un agente, como aquellos donde suele presentarse la solidaridad. Es en estos contextos donde la ambigüedad morfológica y morfosemántica es más prominente. Esta asociación podría ser la motivación semántica que dio lugar a esta relación solidaria, la cual, además, se extendió a otros contextos, por lo que por presión paradigmática el sufijo en *-ista* solo se requerirá formalmente. De este modo tanto en la casuística (ver Cuadro 3) como en los datos de Nishimura, es posible recuperar una base en *-ista* en la gran mayoría de los casos, aunque el derivado no establezca una relación con esta, sino con la base simple. En los neologismos, aumentaron los casos donde ya no es posible

recuperar una base en *-ista* como tal, pues incluso es más difícil que en el contexto se dé esta interpretación (ver Cuadro 4).

La función primaria de *-ista*, sin embargo, es la de formar adjetivos relacionales. De hecho, muchas de las palabras que recolectó Nishimura terminadas en *-ístico* no se encontraron en el DLE (*triumfalístico, romanístico, motorístico, monoteístico, monístico, cerealístico, ecológico*), en cambio, sí se encontraron los correspondientes adjetivos relacionales, pero derivados con *-ista* (*triumfalista, romanista, motorista, monoteísta, monista, cerealista, ecologista*). En los casos donde coexisten tanto el derivado con la forma *-ístico* y el derivado con la forma en *-ista*, el DLE establece bases diferentes, por ejemplo, en *probabilístico* establece la relación con *probabilidad*, y en *probabilista*, con *probabilismo*; en *naturalístico*, con *naturaleza*, pero en *naturalista* con *naturalismo*. No obstante, también ocurre que establezca la relación con la misma base para cada uno, por ejemplo, para *urbanístico* y *urbanista*, la base con la que ambos se relacionan es *urbano*; para *onanista* y *onanístico*, la base es *onanismo*. El hecho de que en algunos casos establezca bases diferentes puede ser problemático para la relación solidaria que se propone en esta investigación. Sin embargo, como la misma Nishimura (2000: 69) nota, los derivados con la forma afijal *-ístico* se relacionan con los derivados en *-ismo*, por lo que considero que la decisión del diccionario de otorgar diferentes bases a *probabilístico, probabilista, naturalístico* y *naturalista* fue arbitraria, pues para ambos pares de palabras la base debería ser *probabilismo* y *naturalismo*.

Los sufijos *-ista* e *-ístico* pueden formar adjetivos relacionales, pero *-ista* además puede desatar una interpretación nominal agentiva al deri-

vado. Esta otra lectura posible del sufijo en *-ista* en contextos específicos o con bases específicas es lo que desató la relación solidaria. A partir de estos contextos es que se expandió a otros por presión paradigmática. Es probable que el hecho de que a los derivados con esta relación solidaria se les asocie con una base en *-ismo* sea una huella de la presencia de *-ista* en la palabra, con la que *-ismo* mantiene una estrecha solidaridad, por este motivo en los Cuadros 3 y 4 se puso el derivado en *-ismo* también.

La SMF, por lo tanto, se originó en contextos más orientados al humanismo y al deporte. En la casuística (ver Cuadro 1), en el 50% de los casos la solidaridad se presenta en bases que refieren a actividades físicas, a instrumentos musicales o al arte en general. En Morfolex (ver Cuadro 2), se puede observar más claramente cómo esta solidaridad se extendió a otros contextos, pues solo en el 37.5% de los casos la SMF aparece en bases que tienen que ver con la música en particular. Esto también ocurrió con la solidaridad entre *-ista* e *-ismo* según Beniers (1996), que se dio a partir de ciertos contextos, pero que por presión paradigmática se extendió a otros.

CUADRO 3. Relaciones entre *-ístico* e *-ista/-ismo* en la casuística

Derivado en <i>-ístico</i>	Palabra en <i>-ista</i>	Palabra en <i>-ismo</i>
Ajedrecístico	Ajedrecista	
Acuarelístico	Acuarelista	
Armamentístico	Armamentista	Armamentismo
Artístico	Artista	
Automovilístico	Automovilista	Automovilismo
Basquetbolístico	Basquetbolista	
Beisbolístico	Beisbolista	
Dancístico		
Estilístico	Estilista	Estilismo
Futbolístico	Futbolista	
Gallístico		
Huelguístico	Huelguista	
Memorístico	Memorista	Memorismo
Museístico		
Novelístico	Novelista	
Operístico	Operista	
Paisajístico	Paisajista	Paisajismo
Periodístico	Periodista	Periodismo
Pianístico	Pianista	Pianismo
Violinístico	Violinista	Violinismo

CUADRO 4. Relaciones entre *-ístico* e *-ista/-ismo* en Morfolex

Neologismo	Palabra en <i>-ista</i>	Palabra en <i>-ismo</i>
Aliancístico	Aliancista	Aliancismo
Bolerístico	Bolerista	
Chelístico	Chelista	
Crucerístico	Crucerista	
Dandístico		Dandismo
Desayunístico		
Flautístico	Flautista	
Guitarrístico	Guitarrista	
Luchístico		
Misilístico		
Paralelístico		Paralelismo
Piojístico		
Saxofonístico	Saxofonista	
Spotístico		
Tortístico		
Trompetístico	Trompetista	

Fonológicamente, el uso del sufijo *-ista* evita que el acento que impone el sufijo *-ístico* modifique a la vocal de la base. Como ya se observó, otra de las estrategias comunes que usa este sufijo para evitar esto es por medio de interfijos, que, como ya se mencionó antes, están restringidos a contextos fonológicos particulares.

En conclusión, las motivaciones de esta solidaridad son semánticas y fonológicas, e incluso puede que pragmáticas, pues la concatenación de dos afijos puede servir a propósitos de añadir mayor expresividad a la nueva palabra.⁷ Con respecto a la semántica, el sufijo *-ístico* se suele adjuntar a bases relacionadas con contextos técnico-científicos, mientras que la SMF no, sino que se originó a partir de contextos humanísticos. Con respecto a la fonología, el sufijo *-ístico* aparece en general con bases de tres o más sílabas, aunque hay excepciones y se apoya en interfijos restringidos formalmente. La SMF, en cambio, aparece en bases de dos a tres sílabas, de tal modo que el sufijo *-ista* funciona como un *stem extender* que hace que la base se vuelva más adecuada para ser derivada por el sufijo *-ístico*. Finalmente, es importante tener en cuenta que los interfijos mantienen mejor la indexicalidad, en términos que lo utiliza la morfología natural, entre la base y el sufijo que la SMF, no obstante, la SMF puede preferirse para dar mayor énfasis a un derivado.

La solidaridad formal, o SMF, tiene algunas similitudes con la solidaridad propuesta por Beniers (1996) y que después caracterizó Zacarías (2022). Las diferencias más notables, sin embargo, es que *-ista* e *-ístico* no guardan semejanza formal como sí la tienen *-ista* e *-ismo*, además de que *-ista* e *-ístico* sí se concatenan uno tras de otros, mientras que *-ismo* e *-ista* no. La propuesta de esta relación nació a partir de la similitud entre una forma afijal y un sufijo pleno del español, es decir, este último contenido en una forma más larga, que además compartían la misma función

⁷ La acumulación de sufijos para darle mayor expresividad a las palabras es algo observado y descrito en el griego por Fleury (1971[1947]: 16). Esta idea también la retomó Areán (2011: 56), quien dice que *-ístico* es más expresivo que *-ista* o *-ico*.

categorial. Esta observación es un primer paso para plantear la posibilidad de que se trate de una SMF:

1. SMF

Semejanza de forma y misma función categorial

Primeramente, la forma afijal *-ístico* y el sufijo *-ico* no solo guardan semejanzas fonológicas por el origen que se le atribuye al primero, sino que tienen exactamente la misma función categorial. Los casos de variación dan cuenta de la facilidad de alternancia entre ambas formas. En ese caso, considerar ambas formas como sufijos resulta antieconómico, por ello, es más factible el análisis de la solidaridad entre *-ista* e *-ico*.

Una vez identificada una SMF, esta se puede caracterizar de acuerdo con los siguientes rasgos:

a) Falta de isomorfismo entre forma y significado

Hay una relación concatenativa de dos sufijos a nivel formal, pero uno de ellos funciona como un *stem extender* del otro. En este caso, *-ista* es el *stem extender* de *-ico*.

b) Asociación semántica

Primeramente, entre ambos sufijos se dio una asociación semántica, de tal forma que la solidaridad se daba en contextos particulares. En este caso, la solidaridad se observaba más fuertemente en contextos o con bases que se podían catalogar en actividades, instrumentos y productos hechos, que se relacionaban a contextos artísticos, culturales

y deportivos. Es en estos contextos en particular donde la base en *-ista* existe en la lexicografía.

c) Presión paradigmática

La solidaridad entre ambos sufijos se extendió a otros contextos y con otro tipo de bases, en donde resultaba menos natural o posible obtener una base en *-ista* que se pudiera atestiguar en la lexicografía. Esto es un indicio del fortalecimiento de la solidaridad, pues por presión paradigmática es requerida una base en *-ista*.

d) Preferencias fonológicas de adjunción

Entre ambos sufijos se dio una armonía fonológica, es decir, el sufijo *-'ico* se vio atraído por la secuencia fonológica de *-ista*. De hecho, este sufijo, *-ist(a)*, se parece a otro interfijo asociado con el sufijo *-'ico*, *-st*.

Entonces, mientras en la solidaridad morfológica propuesta primeramente por Beniers (1996) hay una ausencia de exponente, es decir, el seguidor del *comunismo* no es **comunismista*, sino *comunista*, en esta ampliación del concepto de solidaridad hay un exponente extra, que evita que el acento que impone *-'ico* a la base no modifique mayormente a la vocal de la raíz, por lo que en lugar de **lúchico* se produjo *luchístico*. Así mismo, en la SMF, se siguen observando algunos de los rasgos que notaron Beniers (1996) y Zacarías (2022), como que la relación solidaria surge a partir de una asociación semántica particular, en el caso de *-ismo* e *-ista* con la noción de ser seguidor de una ideología o movimiento y en el caso de *-ista* + *-'ico* en contextos deportivos, artísticos, políticos, filosóficos, es decir, contextos humanísticos, según señalan Rainer (1999) y Nishimura (2000). La presión paradigmática provocó que esta

solidaridad se extendiera a otros contextos, finalmente, en ambos casos se puede encontrar la paradoja de encorchetado, pues el análisis de la composición del derivado no da cuenta del significado de la palabra.

7. ESQUEMAS SOLIDARIOS DE LAS RELACIONES MORFOLÓGICAS

Las tres relaciones morfológicas presentadas con anterioridad (-'ico + una base simple (Figura 1), -'ico + una base en -ista (Figuras 2a y 2b), e -ista e -'ico como sufijos solidarios (Figura 3)) se pueden representar cognoscitivamente en los siguientes esquemas, en donde la línea punteada indica la relación de estructura formal y la línea gruesa, la relación de significado.

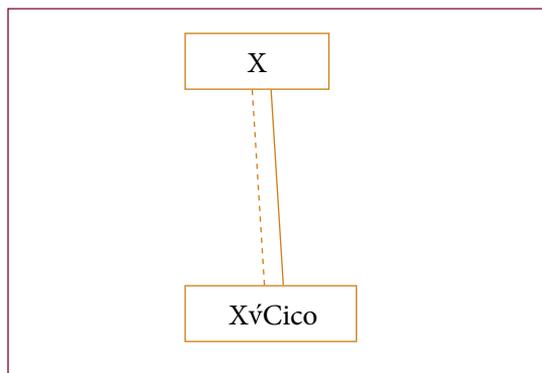


FIGURA 1. Relación X – X'ícico

Para el caso de la relación X – X'ícico presentada en la Figura 1, la relación concatenativa se cumple cabalmente, ya que tanto la forma (línea discontinua) y el significado (línea continua) establecen una relación

uno a uno entre las dos palabras. Hay muchos derivados que cumplen con la Figura 1, como *alcohol/alcohólico*, *carbón/carbónico*, *helicóptero/helicoptérico*, *palíndromo/palindrómico* (los dos últimos neologismos). En estos casos es evidente la ausencia de interfijos, pues se trata de bases de tres o más sílabas. Con respecto a *carbón*, aunque es bisilábica, tiene acento agudo y termina en consonante nasal, por lo que la recuperabilidad de la base se puede hacer fácilmente sin la necesidad de apoyaturas. Aun así, la Figura 1 también describe los casos con interfijo *-t-* (*asmático*, *dogmático* y *memético*, este último neologismo).

Por otro lado, en los casos en donde se puede obtener una base en *-ista* (*pianista*, *guitarrista*, *flautista*, *futbolista*, *ajedrecista*, *basquetbolista*, *beisbolista*, *aliancista*), es posible el análisis propuesto en 2a:

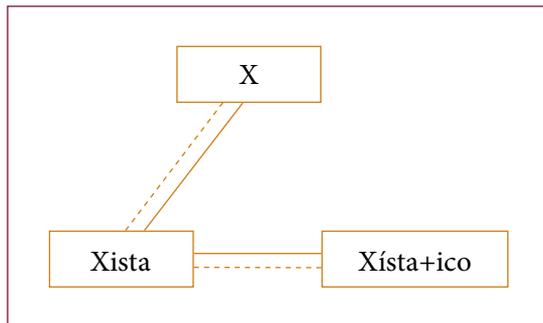


FIGURA 2a. Relación *Xista+-'ico*

En la Figura 2a, el sufijo *-ista* pleno (forma y significado), se une a la base para crear la palabra *Xista*; posteriormente, a *Xista* se le une el sufijo *-'ico* para crear el derivado *Xístico*. En este esquema, entonces, *Xista+-'ico* sí establece una relación concatenativa plena, ya que se sigue observando

una relación de forma (línea discontinua) y significado (línea continua) en los dos procesos derivativos que describe la Figura 2a. Sin embargo, esta no es la interpretación que suele hacerse de estos derivados, la cual responde mejor a la relación solidaria presentada en 2b.

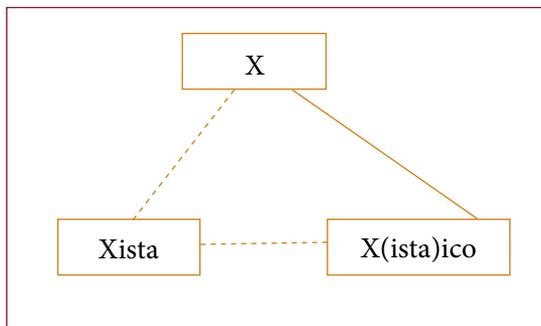


FIGURA 2b. Falta de isomorfismo entre forma y significado

En la Figura 2b ya se observa la falta de isomorfismo entre forma y significado, pues, aunque formalmente, en las líneas discontinuas se observen dos procesos (la formación de *Xista* y la formación de *Xista+-'ico*), semánticamente (representado por la línea continua), *Xista+-'ico* se relaciona con la base simple, X. Este fenómeno se presenta por la posibilidad iterativa que tienen los sufijos que forman adjetivos relacionales.

Este problema morfológico que representa el supuesto sufijo *-ístico* y la ambigüedad a la que da lugar al momento de segmentar puede explicarse debido a un nuevo tipo de solidaridad morfológica, en donde a nivel formal sí existe una relación concatenativa, pero no a nivel de significado. La solidaridad entre *-ista* e *-'ico* puede representarse como en la Figura 3.

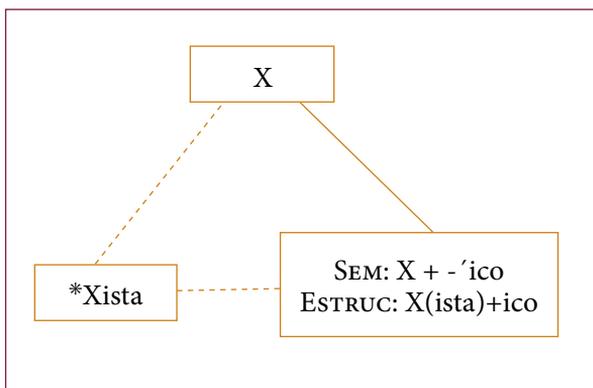


Figura 3. Solidaridad morfológica formal (SMF) entre *-ista* e *-ístico*

En la Figura 3 se presenta la SMF que se propone para estos casos. Las líneas discontinuas representan la solidaridad formal que hay entre este par de sufijos, que, por presión paradigmática, ni siquiera es necesario que se atestigüe una base en *-ista* en la realidad, lo que se señala por medio de un asterisco. Semánticamente (línea continua), sin embargo, la relación que establece el derivado es con la base simple, quedando *-ista* como interfijo, por eso se pone entre paréntesis. Esto se observa plenamente en palabras como *desayunístico*, *tortístico*, *luchístico*, *piojístico*, cuyas formas en *-ista* no se han atestiguado o se encuentran bloqueadas por otras formas ya existentes (como *luchador* en lugar de *luchista*, o *tortero* en lugar de *tortista*).

8. CONCLUSIONES

Pharies (2002) señala al sufijo *-ístico* como existente desde el griego, y que se formó a partir de la composición de dos afijos: *-ista* e *-'ico*. Sin embargo, este sufijo resulta muy problemático para el español, pues como se mostró anteriormente, este afijo no es natural por dos razones principales. La primera es que no permite una adecuada recuperación de la base y la segunda es con respecto al tamaño del afijo, pues sería el único sufijo trisilábico y esdrújulo en español, de tal manera que incluso llega a ser más grande que la base.

Es así como se propuso, a partir de lo anterior, que no había tal sufijo *-ístico*, y que más bien se trataba de una relación solidaria entre los sufijos *-ista* e *-'ico*. La iteración de dos sufijos que forman adjetivos relacionales sin que el primero aporte significado es un fenómeno que ya fue observado por Fábregas (2007), pero el propósito de esta investigación fue profundizar más en esta relación, describirla adecuadamente y descifrar las motivaciones que la originaron.

En su descripción se tuvo en cuenta el comportamiento fonológico de *-'ico*, que se apoya de interfijos al adjuntarse a una base para evitar modificar la vocal de la raíz (aunque hay excepciones). Esto ayuda a aumentar la transparencia tanto de la base como del sufijo, y que sean fácilmente identificables. Esta recurrencia dio lugar a múltiples composiciones con *-'ico*, en las que se encontraba de forma consistente al interfijo *-t-*, y en menor medida el interfijo *-st-*. Ya que las formas *-tico* y *-stico* no han sido consideradas como sufijos independientes tampoco parece adecuado considerar a *-ístico* como tal. Fonológicamente,

el sufijo *-'ico* puede verse atraído por la secuencia consonántica de *-ista*, que se asimila a la forma del interfijo *-st-*. Semánticamente, esta asociación se caracteriza por su preferencia por aparecer en contextos que tienen que ver con los ámbitos humanistas y deportivos, aunque no necesariamente, pues por presión paradigmática esta solidaridad se ha extendido a otros contextos.

Los sufijos *-ista* e *-'ico*, por lo tanto, conforman una solidaridad morfológica, la cual permite que no exista necesariamente un derivado en *-ista*, porque el sufijo *-'ico* lo requiere formalmente, como un interfijo, para adherirse a la base en cuestión. Aunque plantear la existencia del sufijo *-ístico* transparentaría la relación isomórfica entre forma y significado, las características fonológicas de este afijo más propias de una palabra esdrújula en español, y la misma posibilidad subcategorial que tendrían dos formas afijales parecidas además en cuanto a la forma (*-ístico* e *-'ico*), agrandaría de manera innecesaria al conjunto de sufijos que forman adjetivos relacionales. Además, las relacionales solidarias, tanto aquellas que se caracterizan por una asociación semántica, aunque no formal, como aquellas en las que sí hay una asociación formal, pero no semántica, son comunes en el español, como el mismo Fábregas (2007) observó cuando describió la posibilidad iterativa de los sufijos que forman adjetivos relacionales. Por todos estos motivos, es más adecuado tratar a *-ístico* como la iteración de dos sufijos que tienen una relación solidaria, y, por lo tanto, analizar estas palabras como derivados en *-'ico*, un sufijo muy productivo.

Ha sido necesario modificar la propuesta de Zacarías (2022) y expandir la noción de solidaridad de Beniers (1996) para poder dar cuenta

de estos casos de solidaridad morfológica, en donde sí existe concatenación a nivel formal, pero no a nivel de significado. Esta relación solidaria se puede apreciar incluso en el hecho de que algunos derivados en *-ista+-'ico* hacen referencia a los derivados en *-ismo*, afijo solidario de *-ista*, como *automovilístico* y *urbanístico*, que respectivamente marcan una relación con el *automovilismo* y el *urbanismo*, según el DLE.

En el español son comunes las relaciones solidarias entre sufijos, como se observa con los pares *-ismo/-ista*, *-nte/-ncia*, *-ero/-ería* y *-azo/-iza* estudiados por Zacarías (2022). La SMF no es un fenómeno aislado en español, pues además de los casos mencionados por Fábregas (2007), también se encuentra el caso de *-ero + -il*, donde *-ero* no aporta significado, sino que funciona como un *stem extender* para que se adjunte el sufijo *-il*, como se observa en *cohete > coheteril*, en *padrote > padroteril* y en *restaurante > restauranteril*, donde la motivación semántica inicial es la preferencia semántica de *-il* por adjuntarse a sustantivos humanos, y su tendencia fonológica de verse atraído por bases con una *r* en su linde final. De hecho, llama la atención que el sufijo que funciona como *stem extender* tenga la doble lectura agentiva y relacional.

Finalmente, es evidente que la SMF es un fenómeno morfológico del que aún queda mucho por explorar, por lo que esta investigación es un parteaguas para continuar desarrollando la SMF, y seguir descubriendo estas relaciones entre sufijos, que se sustentan fundamentalmente por una presión paradigmática. De manera secundaria, esta investigación abrió más incógnitas en torno a la complejidad morfológica que presenta el sufijo *-'ico* en torno a los cambios fonológicos que ocasiona cuando se adjunta a una base, y también en las variantes que surgieron a su

alrededor por el uso de interfijos en el momento de su adjunción, por lo que también queda pendiente explorar de manera más profunda y detallada el comportamiento morfológico y fonológico de -'ico.

AGRADECIMIENTOS

Esta investigación está basada en mi proyecto de graduación de maestría, que se realizó dentro del marco del proyecto Papiit in402020 “Léxico neológico del español de México. Esquemas productivos e identidad lingüística”, bajo la coordinación del Dr. Ramón Felipe Zacarías Ponce de León. También agradezco las dictaminaciones anónimas que me ayudaron a que este artículo mejorara notablemente.

REFERENCIAS

- Areán, Nilsa. 2011. *Aspectos sincrônicos e diacrônicos do sufixo -ístico(a) no português e no galego*. San Pablo: Universidade de São Paulo. (Tesis de doctorado.)
- Beniers, Elizabeth. 1996. El sufijo -ista y la solidaridad entre sufijos. En Estrada Fernández, Zarina; Figueroa Esteva, Max & López Cruz, Gerardo (eds.), *III Encuentro de lingüística en el noroeste*, 29-39. Sonora: UNISON.

- Benítez, Grecia. 2024. La rivalidad de los sufijos formadores de adjetivos relacionales: restricciones formales, semánticas y contextuales. *Anuario de Letras. Lingüística y Filología* 12(1). <https://doi.org/10.19130/iifl.adel.2024.12.1/002X079S044>
- Bosque, Ignacio & Picallo, Carmen. 1996. Postnominal adjectives in Spanish DPs. *Journal of Linguistics* 32. 349-385.
- Demonte, Violeta. 1999. El adjetivo: clases y usos. La posición del adjetivo en el sintagma nominal. En Bosque, Ignacio & Demonte, Violeta (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española I*, 129-215. Barcelona: Espasa.
- Di Tullio, Ángela & Malcuori, Marisa. 2012. *Gramática del español para maestros y profesores del Uruguay*. Montevideo: Codicen.
- Dressler, Wolfgang. 2005. Word-formation in natural morphology. En Štekauer, Pavol & Lieber, Rochelle (eds.), *Handbook of word-formation*, 267-284. Berlín: Springer.
- Fábregas, Antonio. 2007. The internal syntactic structure of relational adjectives. *Probus* 19. 1-36.
- Fábregas, Antonio. 2020. *Morphologically derived adjectives in Spanish*. John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/10.1075/ihll.30>
- Faitelson-Weiser, Silvia. 1993. Los sufijos formadores de adjetivos en español moderno: valores genéricos y valores específicos. *Nueva revista de filología hispánica* 41(1). 19-53.
- Fleury, E. 1971. *Morfología histórica de la lengua griega* (Cándido Flores Sellés). Barcelona: Bosch. (1947).

- Hernández, Anselmo. 2019. La correspondencia morfológica tripartita del tipo zapatería, zapato, zapatero, según el modelo basado en esquemas de palabras. *Signo y Seña* 35. 127-150.
- Hernández, Anselmo & Zacarías, Ramón. 2017. La correspondencia morfológica tripartita del tipo *Marx, marxismo, marxista*, según el modelo basado en palabras. *Boletín de Filología* 52(1). 129-165.
- Marchis, Mihaela. 2018. *Relational adjectives in Romance and English. Mismatches at interfaces*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martín, Josefa. 2014. *La formación de adjetivos*. Madrid: Arco/Libros.
- Morfolex: <http://www.morfolex.org/>. Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional Autónoma de México, PIFFyL 2015-006. [2 de marzo del 2022].
- Nishimura, Kimiyo. 2000. Sobre algunos sufijos adjetivales de relación: -ero, -'ico, e -ístico en el español actual. *Lingüística Hispánica* 23. 55-75.
- Núñez, Rafael. 1991. Análisis unitario de variantes sufijales: el caso de -ico, -ático y -aico. *Hispania* 74(1). 157-162.
- Pharies, David. 2002. *Diccionario etimológico de los sufijos españoles y de otros elementos finales*. Barcelona: Gredos.
- RAE & ASALE. 2009. *Nueva gramática de la lengua española; morfología y sintaxis*, vol. 1. Barcelona: Espasa.
- RAE & ASALE. 2014 [2022]. *Diccionario de la lengua española*. 23ª ed. Consultado en <http://dle.rae.es/?w=diccionario>. [2020-2022].
- Rainer, Franz. 1999. La derivación adjetival. En Bosque, Ignacio & Demonte, Violeta (eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, vol. 3, 4595-4643. Barcelona: Espasa.

- Rio-Torto, Graça. 2011. Versatilidade sufixal: aplicação aos derivados em -ic. En Costa, Armanda & Duarte, Inês (eds.), *Nada na linguagem lhe é estranho. Estudos em homenagem a Isabel Hub Faria*, 351-363. Porto: Afrontamento.
- Varela, Soledad. 1990. *Fundamentos de morfología*. Madrid: Síntesis.
- Varela, Soledad. 2005. *Morfología léxica: la formación de palabras*. Madrid: Gredos.
- Vázquez, Ethelmar. 2020. Análisis onomasiológico de los agentivos de verbales -nte, -dor y -ón. *Boletín de Filología* 55(1). 405-427.
- Zacarías, Ramón. 2006. Formación de diminutivos con el sufijo /-ít-/; una propuesta desde la morfología natural. *Anuario de Letras* 44. 77-103.
- Zacarías, Ramón. 2022. Esquemas de formación de palabras en solidaridad. *Lexis* 46(1). 199-241. <https://doi.org/10.18800/lexis.202201.006>